



本期专题

[《白银资本》究竟犯了谁的忌？](#)

[重构全球主义的世界图景](#)

陈燕谷

[《白银资本》序言](#)

王国斌

[欧洲路灯光影以外的世界](#)

刘禾

[质疑《白银资本》](#)

徐友渔

[《白银资本》究竟犯了谁的忌？](#)

刘禾

[反思习以为常的世界历史](#)

王 页

[关于《白银资本》](#)

叶坦

[《白银资本》导读](#)

卫 斯

[《白银资本》书评摘要](#)

[看不懂的争论](#)

萧 俊

[普遍性的历史建构——《万国法》与十九](#)

[世纪国际法的流通](#)

刘 禾

[我有话要说](#)

[看别人怎说](#)

[留印象评分](#)

[与作者联系](#)

[推荐给朋友](#)

关于《白银资本》

叶坦

贡德·弗兰克 Frank, G 所著《白银资本 重视经济全球化中的东方》(原名ReOrient: The in the Asian Age 一书最近由中央编译出版社出版,引起中国学界不同专业的震动,评价见仁见译著引起的“刺激”如此大,并不多见 许多学者已经提出了很好的意见不需赘述,我提以下几点

首先,无论此书为其庞大架构而在史料的运用 基本为二手材料,且大抵未用中国学者的成果么“千疮百孔”,但其主要以经济学的方法研究经济发展史问题,以一种“全球视野”关照中国为重视中国历史发展的“连续性”,综括近年来西方学者反“欧洲中心主义”的众多成果,试图说明连根有错;甚至在人们“习惯的”许多关于中国历史的“常识”方面,给出了探讨新的可能的路径没有这样的“新”,也不是作者提出1400至 1800年的中国 经济居于世界“中心”引发了我们的民族能不反思以往许多似成“定论”,如此等等,都需要读一读此书,即所谓“你可以褒可以贬,却不

其次,以往的科学 无论自然还是社会 似乎都是建立在两个基点即“西方”和“近代”之上基本理论与分析方法也是如此,否则就往往被认为“不是科学” 这恐怕也是“中心论”价值标准研究对象在上述两点之外,则面临诸多的理论与方法的困惑和无奈 例如,研究古代中国的“钱荒紧缩” 按西方经济学原理可能会得出与实际完全相反的结论;再如对外贸易的顺逆差额在古代可天相左的结论;而且中国的传统经济深受政治的制约,仅从多大的贸易量、多广的流通市场等不一

现代意义的 如何发达;加上中国地域辽阔人口众多,一时、一地的典型事例常常不能证明整体的经济数字一与庞大的人口“分母”相联系,评判往往无法令人振奋 这就迫使研究中国的学者 必须探索新的分析理论和评价方法 如果说“破”还容易的话,“立”更要难得多,我们可以但拿出一套新的、有说服力的东西却太不易 从这个意义上说,《白银资本》作出了尝试,有可能究方法的创新 同时也应注意,作者虽属西方非主流学者且多有新论,但实际上并未能改变西方学语方式,且关键章节如“西方为什么能够胜出”等并不能充分而有力,而且这样的薄弱应看作是有的

再次,我感觉此书或还可为读者提供一种思维理路,即改变研究的“正确”结论只有一种的‘历史事件,运用不同的学科方法或相同学科的方法,都有可能得出不同的解释;而置具体史事于其局和自身发展的时序脉络,从而作从“树”到“林”再反观“树”的研究,以达“宏微相济” 并的大架构和许多论点能引起人们争论,价值可能也在此 我国著名学者吴承明先生有“史无定法”“实证研究” positive research 和“规范研究”(normative resarch),也颇有方法论价值 识、学识、功力 不讲勤奋 以及学科局限,使得“古今中外”这四个字的要求可能永难做好,去

最后,我还要提及,此书中文本的书名我看似乎还是《重看东方 亚洲时代的全球化经济》为仅是词语问题 得知译名几经周折,也都有些道理,但现名至少与内容和原名有偏离 尽管作者日本”无论在涵扩当时贸易或是表徵那个时段的经济水准以及用词本身都有不甚确切之处 但还要说感觉此书译得很精到,在许多译著中是十分严谨认真的,这也不仅仅是技术层面的问题,不因译者文出身又有多部译著,而在于学风 另就出版而言,出版社将作者的联系地址印在书上便于交流